

分析财务共享智能化水平对企业绩效的影响

■陈 维

(宁波华康陆鼎建设有限公司, 浙江 宁波, 315700)

一、引言

在信息时代背景下, 各种信息技术得到快速发展和普及应用, 并被逐渐运用于企业财务工作中, 这不仅加快了企业财务数字化的进程, 也给企业工作效率与管理效能的提升提供了有力支持。财务共享服务中心建设是企业推进财务数字化、智能化转型过程中的一项重要内容, 也是企业降本增效、增强管控、价值创造的有力手段。但是, 目前我国企业财务共享服务中心建设的智能化水平普遍不高, 还需企业进一步提升财务共享的智能化水平。基于此, 本文先从企业绩效这一层面入手研究企业财务共享智能化水平, 并在此基础上提出相关建议, 旨在推进企业财务共享服务中心建设及财务智能化转型进程。

二、相关理论概述

(一) 财务共享与智能化

财务共享是一种先进的管理理念, 主要依托信息系统对财务业务流程进行处理, 在优化企业组织结构、提升流程效率、降低成本和提升效益等方面具有重要作用。随着财务共享概念的提出, 企业纷纷建立了财务共享服务中心, 其带来的影响主要体现在以下两个方面; 第一, 能够促进企业财务管理能力的提升, 企业可以依托财务共享服务中心推进财务业务深度融合。第二, 绩效考核由财务部门负责, 财务支持与服务业务的作用更加明显, 并强化了对人员的管理。

在“互联网+”背景下, 大数据、人工智能、云计算、移动互联网等技术快速发展, 这推动了财务共享服务中心的发展。以往建立的财务共享服务中心普遍存在信息共享性差、效率低、财务监督不及时等问题, 将各类智能技术引入财会工作中, 可有效解决上述问题, 进而迎来会计智能化时代。在会计智能化时代下, 各企业逐渐提升财务共享服务中心的智能化水平, 这成了企业财务共享服务中心转型发展的一个必然趋势。因此, 可理解财务共享智能化是应用新兴智能技术对传统财务共享服务中心进行完善和优化的过程, 也是企业财务工作质量提升及实现价值最大化的有效途径。

(二) 财务共享智能化与企业绩效之间的关系

企业实施财务数字化战略的主要目的是实现企业利益最大化。在企业财务数字化转型过程中, 离不开强大技术的支撑。在技术创新的作用下, 可提升企业财务共享服务中心的效率, 继而促进企业业绩的提升。由此可见, 财务共享服务中心的智能化水平对企业绩效有直接影响, 企业能够通过构建财务共享服务平台, 在整合财务信息资源的基础上, 有效促进企业绩效的提升。

三、实证分析

(一) 模型选择

为验证财务共享智能化对企业绩效的影响, 本文采用实证方法, 分析和评价企业财务共享服务智能化水平。而考虑到现实情况, 部分企业的财务共享服务中心并非处于最佳运行状态, 对此, 本文选取了 DEA-BCC 模型对企业财务共享智能化建设的资源配置效率进行测算。该模型不仅能横向对比企业同一时期的效率情况, 还能对企业效率变化情况及趋势进行动态分析, 因此被广泛应用于各行业的效率评价中。

(二) 数据来源

本文主要研究已建立财务共享服务中心的企业在智能化转型中的资源配置效率, 采用人工搜集整理的方式, 从 ACCA、中兴新云、国泰安数据库, 以及市场中知名财务共享服务建设供应商网站、上市公司网站公共内容中选取信息披露完整准确且已建立财务共享服务中心的 27 家企业作为本文的研究对象。

(三) 指标选取

为验证财务共享智能化水平对企业绩效的影响, 本文主要选取了投入和产出这两个的指标, 具体指标描述见表 1。

四、实证结果讨论

(一) 静态结果分析

通过模型对 27 家上市公司 2020 年相关数据进行静态分析, 结果如表 2 所示。从结果来看, 企业财务共享服务中心智能化水平对企业绩效的影响主要体现在综合效率值 (TE)、纯技术效率值 (PTE)

和规模效率值 (SE) 这三个方面, 其中, 综合效率值 = 纯技术效率值 × 规模效率值。

表 1 投入与产出指标说明

指标类别	指标名称	定义
投入指标	智能化硬件设备	指的是企业智能化的财务共享服务中心构建过程中所投入的电信设备、计算机等硬件资源
	智能化软件设备	指的是企业智能化的财务共享服务中心构建过程中所投入的财务或其他相关软件资源
	智能化人才投入	指的是企业智能化的财务共享服务中心构建过程中的人才投入情况
产出指标	净资产收益率	或称为净资产利润率, 指的是企业税后利润与净资产之比, 主要用于衡量企业的营利能力
	总资产周转率	是企业一定时期的销售收入总额除以平均资产总额获得的百分率, 代表企业的运营管理水平, 用以衡量企业的经营能力。总资产周转率越高, 说明企业资产使用效率越高, 企业财务工作效率越高

1. 综合效率值

这一指标反映的是在现有的技术和规模条件下, 企业能够达到的最大产出比。综合效率值越大, 则企业在财务共享服务中心智能化建设过程中投入的资源配置效率越高。若效率值为 1, 效率值相对有效; 若介于 0.8 和 1.2 之间, 效率近似有效; 若效率值小于 0.8, 则表明无效率。从表 2 可得知, 27 家上市企业的财务共享智能化建设综合效率值的平均值为 0.879, 这说明整体上近似有效。从个体方面来看, 共有 7 家企业的综合效率值等于 1, 有 13 家企业的综合效率值在 0.8~1.0 之间, 有 7 家企业的综合效率值在 0.8 以下。整体来看, 在 27 家企业中, 近似有效和无效的企业可从侧面反映出当前我国企业财务共享服务中心的智能化水平还有待提升。

2. 纯技术效率值

纯技术效率值主要用以衡量企业财务共享服务中心的管理能力。纯技术效率值越大, 说明企业组织管理能力越强, 且企业投入的资源更有助于企业业绩的提升。从表 2 的数据来看, 27 家企业的纯技术效率均值是 0.922, 属于强近似有效, 整体上看, 在我国企业智能化财务共享中心的构建过程中, 组织管理水平较强。从个体来看, 有 11 家企业的纯技术效率值为 1, 占样本企业的 40.7%, 说明这 11 家企业投入的资源得到了充分利用, 可有效促进企业业绩的提升。但是, 也有 16 家企业的纯技术效率值在 1 以下, 说明这些企业的资源管理能力还有

待提升, 投入的资源未得到充分发挥, 因此企业绩效的提升无法达到理想状态。

表 2 财务共享智能化水平对企业绩效的影响

序号	TE	PTE	SE
1	0.704	0.730	0.966
2	0.880	1	0.880
3	0.970	1	0.971
4	0.890	0.893	0.998
5	0.668	0.942	0.709
6	0.726	0.936	0.776
7	0.945	0.979	0.965
8	0.727	0.771	0.944
9	0.891	0.934	0.953
10	0.904	0.972	0.932
11	0.698	0.735	0.945
12	0.767	0.801	0.959
13	0.707	0.745	0.948
14	1	1	1
15	1	1	1
16	0.915	0.915	0.998
17	0.811	0.837	0.970
18	0.950	0.952	0.999
19	1	1	1
20	1	1	1
21	1	1	1
22	1	1	1
23	0.935	1	0.935
24	0.823	0.883	0.909
25	0.838	0.866	0.938
26	0.977	1	0.978
27	1	1	1
均值	0.879	0.922	0.952

3. 规模效率值

这一数值主要反映企业在智能化的财务共享服务中心构建时的投入与产出比, 可以衡量企业规模报酬的优化水平。若规模效率值为 1, 则说明企业的投入产出比合理, 也说明企业财务共享智能化对企业绩效的提升达到最优。从表 2 可知, 27 家企业的规模效率平均值为 0.952, 整体上看, 企业财务共享服务中心的规模效率较优良。从个体企业来看, 规模效率值为 1 的企业有 7 家, 但也有 7 家企业处于规模递减状态。进一步分析, 有 4 家企业的纯技术效率值为 1, 但是对应的规模效率较低, 因此导致综合效率不高。在当前的技术条件下, 这 4

家企业投入的资源得到了充分利用,但规模效益却处于递减的状态,这从侧面反映出这4家企业的过度规模化,持续扩大规模增加生产反而会削弱规模效益。目前这几家企业应重点考虑规模缩减的问题,以保证规模效益的有效发挥,继而提升企业的综合效率。

(二) 进一步分析

为进一步分析财务共享智能化水平对企业绩效的影响,将选取的27家已建立财务共享服务中心的企业(实验组)与27家未建立财务共享服务中心的企业(对照组)进行对比分析,数据与“静态结果分析”环节的来源一致。对比结果见表3。

表3 对比表

组别	TE	PTE	SE
实验组	0.879	0.922	0.952
对照组	0.785	0.892	0.878
均值	0.832	0.907	0.915

从表3可以看出,未建立财务共享服务中心的企业,其综合效率平均值为0.785,相比已建立财务共享服务中心企业的综合效率均值0.878较低,这说明未建立共享服务中心的企业,其资源配置效率水平不高,无法有效提升企业的业绩水平。与此同时,从表2显示的结果来看,这27家企业整体的纯技术效率并不高,主要是依靠规模效率的作用来提升企业的绩效,这说明已建立财务共享服务中心的企业与未建立财务共享服务中心的企业相比,在资源运用效率方面并没有明显的差异。原因在于,虽然企业建立了财务共享服务中心,但是在组织管理能力和资源配置方面存在不足,因此导致企业纯技术效率较低,短时间内无法充分发挥财务共享的效果。综合来看,企业实施财务共享,可在一定程度上促进企业资源配置效率的提升,并显著提升企业的规模效益,最终促进企业绩效的优化。

五、结语

(一) 结论

第一,企业实施财务共享有利于企业各项资源利用率的提升,并能明显提升企业的规模效益及企业绩效。

第二,当前企业财务共享服务中心的智能化水平普遍不高。从静态分析的结果来看,财务共享智能化水平对企业绩效的作用主要体现在提升企业综合效率、纯技术效率和规模效率。其中,纯技术效率与规模效率强近似有效,综合效率近似有效,这

说明目前我国企业财务共享服务中心的智能化水平还有待提升,主要原因是企业在财务共享服务中心智能化转型过程中的组织管理能力有所欠缺。因此,企业应重点关注技术效率,积极创新和应用技术,进而提升企业综合效率。

(二) 建议

通过分析财务共享智能化水平对企业绩效的影响可知,虽然财务共享能促进企业绩效的提升,但目前我国企业财务共享服务中心的智能化建设效率还有很大的提升空间。在此基础上,笔者提出以下两点建议。

1. 因地制宜开展智能财务共享服务中心建设

企业在促进财务共享服务中心智能化转型的过程中,应充分分析企业规模、财务业务流程、财务状况、管理结构、信息系统等情况,并结合这些内容选择适宜的财务共享模式。同时,企业在引入智能化技术过程中,也应立足企业财务业务和战略发展规划,对现有的信息系统进行调整优化,综合考虑经济性、实用性,自行开发或购买财务软件。企业建立财务共享服务中心是管理模式创新的体现,而引入智能化技术,则能让财务共享服务中心的作用得到更好发挥。企业管理层应从企业战略规模层面出发加以考量,结合企业战略目标及治理水平,选择适宜的财务共享模型,并充分发挥智能化技术的优势作用,对现行的财务共享服务中心进行升级,以更好地推动企业财务数字化转型,进而提升企业的绩效水平。

2. 步步为营进行智能财务共享服务中心建设

在推进财务共享智能化转型的过程中,企业需要精心策划、步步为营。智能化财务共享服务中心会给企业组织结与相关人员带来一定的影响,因此更需要企业按步骤、有计划地推进智能财务共享服务中心的建设,并不断提升自身的组织管理能力,确保资源的高效利用,为企业创造更多的价值。

【作者简介】陈维(1978—),女,浙江宁波人,本科,中级会计师,宁波华康陆鼎建设有限公司,研究方向为财务预算管理。